

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационную работу *Плешакова Григория Геннадьевича*
«Факторы формирования и развития региональной предпринимательской среды»
(Воронеж – 2020),

представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

В современных сингулярных условиях, вызванных изобилием внешних шоков и угроз для экономики России, возрастает актуальность исследований, направленных на поддержку предпринимательской деятельности, а интенсивная регионализация государственного управления в различных странах требует разработки базовых механизмов и инструментов эффективного воздействия государства на развитие региональной экономики. Именно этому кругу проблем посвящена диссертационная работа Г.Г. Плешакова.

Методология данной диссертации существенно опирается на современные достижения и теоретические построения в области государственного регулирования региональной экономики, включая как российские, так и зарубежные исследования.

Научная новизна диссертационного исследования, характеризующая вклад автора в развитие данной области научных знаний, заключается в разработке и апробации методики оценки уровня развития предпринимательской среды региона, отличающейся от уже существующих методик единством трех существенных качеств:

- универсальностью, в том смысле, что предлагаемая автором методика может быть успешно применена к регионам различных типов и различных уровней развития, как в пределах Российской Федерации, так и за ее пределами;

- избирательностью, т.е. автор предлагает способ предварительного выявления факторов, существенно влияющих на уровень развития предпринимательской среды конкретного региона, и включает в исследование и в дальнейшую процедуру оценки только эти существенные факторы;

- системностью, т.е. предлагаемая автором методика позволяет сопоставлять уровни развития предпринимательской среды в разных регионах, в том числе и принадлежащих различным макросистемам, а если нужно, то при определенных трансформациях, оговоренных самим автором, может быть использована для целей рейтингования регионов одной и той же макросистемы по уровню развития их предпринимательской среды.

Автор абсолютно прав в том, что перечень факторов, существенно влияющих на качество предпринимательской среды региона, может и должен формироваться с учетом экспертных мнений всех заинтересованных сторон, которых касается развитие предпринимательской деятельности. А оценка уровня развития самих этих факторов должна быть объективной, здесь не место для анкетных опросов, результаты которых несут на себе отчетливый отпечаток структуры индивидуальных функций полезности агентов.

При этом перечень значимых факторов и степень значимости каждого из этих факторов могут различаться от региона к региону, что делает полученные оценки уровня развития предпринимательской среды по разным регионам не вполне сопоставимыми друг с другом. Авторская методика в принципе допускает получение результатов, сопоставимых по различным регионам, и диссертант делает необходимые в таких случаях оговорки, в том числе относительно регионов, которые могут оказаться близкими по рейтинговым значениям за счет наличия несимметричных сильных и слабых сторон.

Предложенная методика в диссертации апробирована на примере Краснодарского края.

Помимо указанного достижения, за автором следует признать еще ряд научных результатов, обоснованных в тексте диссертационной работы.

1. На основе проведенного анализа выявлены ключевые черты (достоинства и недостатки) существующих методик рейтингования регионов России по уровню развития предпринимательской среды и по ее качеству.

2. Обоснованы важнейшие принципы, на которых должна базироваться методика рейтингования, раскрыт набор базовых требований, которым должны удовлетворять методики оценки уровня развития предпринимательской среды.

3. Раскрыты важнейшие черты государственного управления развитием предпринимательской среды, а именно: ключевые направления регулирования и задачи, решаемые каждым из выделенных направлений; ключевые механизмы регулирования и инструменты, применяемые в рамках каждого из выделенных механизмов; важнейшие результаты регулирования и методы измерения каждого из выделенных результатов.

4. Выявлены наиболее перспективные инструменты и механизмы развития предпринимательской среды на региональном уровне («лучшие практики»), распространение которых на другие регионы способно оказать существенное позитивное воздействие на качество предпринимательской среды и на поддержку предпринимательских структур.

Практическая значимость диссертационного исследования вытекает из направленности основных его научных результатов на цели государственного регулирования и развития предпринимательской среды, что является одним из важнейших драйверов экономического роста современного региона.

Указанные научные результаты получены при помощи применения специальных и общенаучных методов исследования процессов развития региональной предпринимательской среды и роли государственного регулирования в этом развитии. Автор использует статистические данные, взятые из достоверных источников, и выводы, к которым он приходит, осмысленны и не противоречат существующим теоретическим подходам, традиционным для данной области научных знаний. Все это в совокупности обеспечивает **достоверность и обоснованность** изложенных в диссертационной работе научных результатов.

Содержание диссертационной работы Г.Г. Плешакова **соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)**. Автор акцентирует внимание не на внутреннем устройстве и не на мотивах предпринимательской деятельности, а на взаимодействии предпринимательских структур с региональной экономической системой в целом и показывает роль и функции предпринимательских структур в развитии экономики региона, а также региональные механизмы воздействия на развитие предпринимательства и на трансформацию его функций.

Вместе с тем, текст диссертации не лишен **недостатков**, он содержит как методологические ошибки, так и недостоверные и недостаточно обоснованные суждения. В числе важнейших недостатков данной работы необходимо выделить следующие.

1. Недоказанность научной гипотезы. В тексте автореферата диссертант утверждает следующее: **«Научная гипотеза** исследования состоит в предположении, что развитие предпринимательской среды регионов России является драйвером их социально-экономического развития и зависит от факторов, действующих на пяти уровнях: глобальном, макро-, мезо-, микро- и нано-» (с. 4 автореферата). Эта научная гипотеза в тексте диссертации остается недоказанной. Текст диссертации не содержит исследований, которые подтверждали бы, что чем сильнее развита предпринимательская среда региона, тем выше общий уровень социально-экономического развития этого региона. Кроме того, идея выделения факторов развития, действующих на пяти перечисленных автором уровнях, принадлежит не ему, а хорошо и подробно развита в работах его предшественников, в частности, в рамках теории наноэкономики.

2. Смешивание понятий. Ни из текста диссертации, ни из контекста остается непонятным, в каком соотношении находятся три категории: «развитие предпринимательской среды», «поддержка предпринимательских структур» и «стимулирование предпринимательской деятельности». Автор часто употребляет эти словосочетания как синонимы: ха-

рактически развивая предпринимательскую среду, он в основном говорит о поддержке конкретных предпринимательских структур (глава 2). Однако эти три категории не тождественны по смыслу.

3. Нечеткость и невнятность авторской позиции по ряду важных вопросов, касающихся процессов, раскрываемых в тексте диссертации. Характеризуя позиции разных авторов относительно понятия предпринимательской среды и ее устройства (1-я глава), автор ничего не говорит о том, с кем из этих авторов он согласен, а с кем из них собирается поспорить, и в чем именно. В частности, на с. 64 диссертации автор утверждает, что предпочтения молодежи в пользу крупного бизнеса и чиновничества эксперты объясняют стремлением молодых людей «не зарабатывать, как предприниматель, а «получать» как чиновник». Остается неясным, сам автор диссертации согласен с такой экспертной позицией или нет.

4. Преувеличение значимости количественных показателей. Автор порой увлекается количественным подходом в ущерб качественным оценкам обсуждаемых процессов и слишком много внимания уделяет натуральным показателям успешности развития предпринимательской среды. Например, в таблице 25 (с. 177 диссертации) планируемая численность создаваемых рабочих мест на территориях опережающего развития трактуется автором как показатель роста вклада предпринимательства в социально-экономическое развитие региона. Однако следует задуматься: всегда ли создание большого количества рабочих мест идет во благо экономики региона? Можно создать много низкотехнологичных рабочих мест, и работники высокой квалификации в этом регионе работы не найдут, что приведет к усилению внутренней и внешней миграции.

Аналогичная несообразность характеризует рис. 6 на с. 66 диссертации - количество госпрограмм поддержки малого и среднего бизнеса по федеральным округам. О чем же свидетельствует это количество – остается непонятным. Неужели автор полагает, будто в тех регионах, где реализуется больше программ, созданы лучшие условия для ведения бизнеса? А если это не так, то к чему этот рисунок, какие авторские гипотезы он должен подтвердить или опровергнуть?

5. Недостаточная обоснованность актуальности избранной темы. Актуальность темы исследования (в том виде, в котором она обосновывается во введении к диссертационной работе) смешивается со степенью разработанности проблем. Актуальность темы нельзя доказать тем, что отдельные вопросы в теории остались не выясненными, что авторы, работавшие над данной проблематикой, что-то упустили из виду. Может быть, эти вопросы, упущенные другими исследователями, просто не актуальны, ими вообще не нужно заниматься. Задача автора в том, чтобы доказать, что вопросы, которым он посвящает исследование, интересны с точки зрения теории и полезны с точки зрения практики. Было бы неразумно ставить под сомнение актуальность избранной автором темы исследования, но логика обоснования этой актуальности в тексте самой диссертации оставляет желать много лучшего.

6. Логические и фактические ошибки. Работа содержит большое количество логических огрехов и нестыковок, в особенности это касается рисунков и таблиц, содержащихся в тексте диссертации. Приведем лишь некоторые из таких огрехов.

6.1. Таблица 4 (факторы развития региональной предпринимательской среды). На с. 52 ГЧП попало в разряд технико-технологических факторов, на следующей строке на той же странице – в число научно-исследовательских факторов, а на с. 53 – еще и в число инновационных и социальных факторов, а среди экономических его нет. Это верный знак того, что факторы развития в таблице 4 набросаны произвольно, они перекрывают друг друга, причем многократно. По недоразумению автор называет эту таблицу классификацией (с. 62), хотя в этой «классификации» не выполнено важнейшее условие – отсутствует единый признак, по которому она проведена.

6.2. Рис. 3 в части представления микросреды вообще неудачен. Основные и оборотные средства предприятия почему-то вынесены вовне предпринимательской структуры. В одном котле оказались перемешаны активы, мотивы и агенты, и ни по одной из этих категорий не приведена исчерпывающая классификация (типология) факторов влияния. Снова автор нарушает элементарное требование, предъявляемое к классификациям, - наличие единого признака, по которому она проведена.

6.3. Рис. 2 на с. 37 диссертации содержит словосочетание «обмен влиянием и властью между региональной предпринимательской структурой и окружающей ее средой». Как происходит этот обмен, что имеется в виду? В приведенном контексте данного рисунка указанное словосочетание выглядит не слишком осмысленным и нелогичным.

Перечень фактических ошибок, содержащихся в тексте диссертации, также достаточно обширен. В частности, обсуждая понятие предпринимательской деятельности, автор сосредотачивает внимание на принятии рисков и ответственности и упускает из виду одну из важнейших отличительных черт предпринимательской деятельности – ее нацеленность на получение прибыли. Не так называемой «выгоды», не приращения функции полезности агентов-предпринимателей, а именно прибыли.

Приведенный перечень недостатков, содержащихся в тексте диссертации, не умаляет научной новизны и практической значимости защищаемых автором вышеупомянутых положений, составляющих его вклад в развитие теоретических и методических аспектов оценки уровня развития предпринимательской среды региона.

Общий вывод.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертационной работы. Основные научные результаты диссертации опубликованы, в том числе в рецензируемых изданиях, входящих в Перечень изданий, рекомендованных Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

Некорректно заимствованных текстовых фрагментов в диссертации Г.Г. Плешакова не обнаружено.

Диссертационная работа является самостоятельно выполненным, завершенным научным исследованием, посвященным актуальным проблемам современной экономической науки и практики. Она в целом соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в его текущей редакции, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Вклад автора в развитие теории региональной экономики, состоящий в разработке методики оценки уровня развития предпринимательской среды региона, а также выявлении ключевых направлений, функций, факторов и механизмов государственного регулирования региональной предпринимательской среды, заслуживает внимания и поддержки.

Диссертант достоин присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Официальный оппонент –

Заведующий лабораторией экономической динамики и управления инновациями
Института проблем управления РАН, д.э.н.

Р.М. Нижегородцев

Нижегородцев Роберт Михайлович
117997, Москва, ул. Профсоюзная, 65, ИПУ РАН, 190606
Раб. тел. +7(495)334-9309, эл. адрес innovconf@ipux.ru



Нижегородцева Р.М.
ЗАВЕДУЮЩИЙ ЛАБОРАТОРИЕЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИНАМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
ИННОВАЦИЯМИ
И. С. 29.09.2020